

*Úspěšnou agrosezónu
2011,
bohatú úrodu
a zúročenie Vašej práce*

Vám želá



L A W F A R M

Spoločný poradca pre poľnohospodárov od



LAW FARM

FARMagazín

Máj 2011, číslo vydania: 08

**PRIŠLA JAR, ČAS
ČLENSKÝCH SCHÔDZÍ**

POZOR, MAJÚ SLABÉ MIESTA!

PRAVDA O PREMENE DPL!

AKÁ JE BUDÚCNOSŤ DRUŽSTEVNÍCTVA?

SPÁJAME SILY PRE VÁS



DÔLEŽITÉ INFORMÁCIE O:

PREMENA DPL

ZMENA PODOBY DPL ZO ZAKNIHOVANEJ NA LISTINNÚ

www.dpl.sk



DÔLEŽITÉ INFORMÁCIE O:

PREMENA DPL

ZMENA PODOBY DPL ZO ZAKNIHOVANEJ NA LISTINNÚ

Čo na stránke zistíte:

- Čo je premena DPL?
- Čo vyrieši premena DPL?
- Ako prebieha premena DPL?
- Koľko stojí premena DPL?

Čo je premena DPL?

Čo vyrieši premena DPL?

Ako prebieha premena DPL?

Koľko stojí premena DPL?

Vzory dokumentov
k premene DPL

Pre ďalšie
informácie

Ako prebieha premena DPL?

Mlňnik zmeny podoby DPL	Trvanie (dni)	Predpokladaný dátum uskutočnenia
1. Začiatok procesu zmeny podoby DPL. Stav: Zaknihované DPL		5/10/2011
2. Zvolanie členskej schôdže	1	5/11/2011
3. Uznesenie členskej schôdže o zmene podoby DPL	15	5/26/2011
4. Uverejnenie oznámenia o zmene podoby	5	5/31/2011
5. Zrušenie ISIN v CDCP	30	6/30/2011
6. Zrušenie registra emitenta v CDCP	60	8/29/2011
7. Opatrenie o zmene podoby a oznaku práva na prevzatie	5	9/3/2011
8. Opatrenie o zmene podoby		9/3/2011

dpl.sk



ZADARMO:

**DOKUMENTY
K PREMENE DPL**

Túto web-stránku pre vás pripravila spoločnosť





Kto chce (úspech) žať, musí nie len siať...

Drahí družstevníci,

Je mi potešením prihovárať sa Vám v tomto krásnom jarnom čase. V čase prebúdzania prírody, v čase kedy sa svet okolo nás mení z fádneho na pestrý, v čase nových začiatkov, v čase novej agrosezóny.

Jar je obdobím, kedy azda viac ako inokedy, vynakladáte na svojich poliach úsilie, aby ste na jeseň mohli žať a zúročiť plody svojej práce. Ved' nie nadarmo sa vraví „kto chce žať, musí siať“.

Tento princíp, však istotne neplatí len pri poľnohospodárskych prácach, ale vo všetkých sférach našich životov. Každý, kto chce v reálnom svete niečo dosiahnuť, musí vynaložiť úsilie na dosiahnutie svojho cieľa.

Ak je Vaším cieľom úspech Váš, či Vášho družstva, je ten správny čas zasiať semená v podobe správnych činov. Tak, aby ste na jeseň spoločne s úrodou žali a zúročili skutočné plody svojej práce, nie sezónnej, ale dlhodobej, vo forme prosperity a stability družstva, Vašich benefitov, či uznania Vášho okolia.

Kto chce úspech žať, musí... vôľu preukázať, poradiť si dať, správnou cestou sa vydať a vydržať.

Sme tu pre Vás preto, aby sme Vám pomohli dosiahnuť Vaše ciele.

Želám Vám veľa úspechov.

Mgr. Alexandra Mihók-Kvietková, MBA
Konateľ LawFarm, s.r.o.

Obsah vydania

Téma vydania 3

Názor odborníka 4-5

Spájame sily pre vás 6-7

Téma, ktorá vás zaujíma 8-9

Vaše problémy a ich riešenia 10-11

Biznis rubrika 12-13

Vaše otázky a naše odpovede 14

TÉMA VYDANIA:

Jar, čas členských schôdzí.

- Najvyšší orgán družstva – Ako členskú schôdzu správne zvolať, ako má prebiehať, ako má rozhodovať, aby jej rozhodnutia boli nenapadnuteľné? To všetko sa dozvieme v rubrike VAŠE PROBLÉMY A ICH RIEŠENIA.
- Má členská schôdza naozaj rozhodujúce slovo pri riadení družstva? Ako sa členia rozhodovacie kompetencie medzi členskú schôdzu a ostatné orgány družstva? Rozhodnutia ktorého orgánu, majú silnejšie postavenie a kedy? Odpovede na tieto otázky Vám prinášame v rubrike NÁZOR ODBORNÍKA.
- Množstvo rôznych názorov a postojov, sa spája s premenou DPL. Ak chcete vedieť, aká je pravda, prečítajte si fakty v rubrike TÉMA, KTORÁ VÁS ZAUJÍMA.
- SPÁJAME SILY PRE VÁS – ako a s kým, sa dočítate na stránkach tohto vydania.
- Aká je budúcnosť družstevníctva? Predpovede naslovovzatých odborníkov nájdete v BIZNIS RUBRIKE.
- Nezabudli sme ani tento krát na VAŠE OTÁZKY A NAŠE ODPOVEDE.

OTÁZKA PRE...

Martin Benko,

Riaditeľ Centra predpovedí a výstrah Slovenského hydrometeorologického ústavu (SHMÚ)

Agrosezóna na Slovensku sa rozbehla. Vo veľkej miere ju každoročne ovplyvňuje najmä počasie. Opýtali sme sa na to, čo môžu od tohtoročného počasia poľnohospodári očakávať:



„Podrobná predpoveď počasia sa dá spraviť na maximálne sedem až 14 dní dopredu. Na dlhšie obdobie sa jednotlivé možnosti vývoja príliš rozchádzajú a môžeme hovoriť max. o istých pravdepodobnostiach odchýlok od obvyklého stavu. Na najbližší mesiac sa nejaké výrazné odchýlky teploty alebo zrážok od obvyklého stavu neočakávajú. Podľa sezónnej experimentálnej predpovede z Európskeho centra pre strednodobé predpovede počasia v anglickom Readingu, by malo byť leto opäť v priemere výrazne teplejšie, než je u nás obvyklé, zrážkovo bez výraznejších mesačných odchýlok, s výnimkou júla, ktorý by mal byť podľa tejto predpovede o čosi vlhší. Je to však len experimentálna predpoveď a treba upozorniť, že aj počas priemerne teplejšieho mesiaca môžu byť obdobia chladné, či počas priemerne vlhkeho mesiaca obdobia suché. Na našom území sú v letnom období búrky a s nimi spojené búrkové lejaky bežné. Môžeme predpokladať, že sa vyskytnú aj v tomto roku. Väčšie záplavy sa nedajú dlhodobo predpovedať.“

Kontakty na redakciu: Vydavateľ: LawFarm, s.r.o.
Sídlo/Poštová adresa redakcie: Štúrova 28, 040 01 Košice
Tel: 055/694 17 45 , SMS kontakt FARMagazínu: 0940 899 569
E-mail: redakcia@lawfarm.info
Samostatne nepredajný.

Členovia družstva versus predstavenstvo: Kto skutočne riadi družstvo?

Členská schôdza je najvyšším orgánom družstva. Predstavenstvo je štatutárnym orgánom družstva. Často sa ocitnú v rozporných názoroch. Nie je neobvyklé, že členovia majú zaručený recept na správne riadenie družstva, lepší ako predstavenstvo, ktoré si sami zvolili. A naopak. Nie je proti tomu možné nič namietat', aj to je výrazom družstevnej demokracie. Čo však v prípade, ak ide do tuhého. Rozhodnutia ktorého orgánu, majú silnejšie postavenie?

Odpovie Vám právny expert LawFarm – Daniel J. Kratky.

Kto riadi družstvo?

“Družstvo ako spoločenstvo, je dovnútra i navonok riadené predstavenstvom. Konanie predstavenstva je konaním samotného družstva. Teda máme na mysli také konanie, z ktorého družstvu samotnému vznikajú práva a povinnosti. Predstavenstvo okrem tejto štatutárnej kompetencie, má aj povinnosť k obchodnému vedeniu družstva, teda k vykonávaniu takých opakujúcich sa pravidelných rozhodnutí alebo opatrení, prostredníctvom ktorých je družstvo smerované k naplneniu účelu svojej existencie, teda k uspokojovaniu potrieb členov, či k dosahovaniu zisku. Skutočne teda, družstvo riadi predstavenstvo.”

Najvyšším orgánom družstva je však členská schôdza. Kedy predstavenstvo musí uposlúchnuť vôľu členov družstva?

“V zásade len vtedy, ak členovia družstva platne prijmu na zasadnutí členskej schôdze uznesenie, ktorým uložia predstavenstvu družstva pokyn niečo vykonať alebo nevykonať. Uvedeným uznesením však členská schôdza nesmie zasahovať do tzv. obchodného vedenia predstavenstva. Nie je napríklad možné, aby členská schôdza bez ďalšieho dala predstavenstvu pokyn uzavrieť zmluvu s istým odberateľom. Zároveň, takéto rozhodnutie členskej schôdze nesmie byť v rozpore so zákonom. Zákonná úprava presne vymedzuje o akých skutočnostiach rozhoduje členská schôdza. V prípadoch zákonom ustanovených, teda o daných otázkach nemôže okrem členskej schôdze rozhodnúť nikto iný. Napríklad, výlučne členská schôdza môže rozhodovať o rozdelení a použití zisku, ktorý družstvo vytvorí. V živote mnohých družstiev sa však zistujeme s praxou, že o rozdelení zisku rozhoduje predstavenstvo priamo, alebo členská

schôdza rozhodne o pridelení zisku do akéhosi „fonde zisku“, s ktorým nakladá predstavenstvo podľa svojho rozhodnutia. Samozrejme, oba prístupy sú nezákonné a chcem u nich poukázať na skutočnosť, že pokiaľ zákon vyhradil rozhodovanie o niektorých otázkach členskej schôdzy, nie je možné, aby túto kompetenciu, hoc so súhlasom členskej schôdzy alebo dokonca príslušnou úpravou stanov, prevzal na seba iný orgán družstva. Tento princíp platí aj opačne, vo vzťahu k predstavenstvu či kontrolnej komisii.”

Kto teda skutočne riadi družstvo?

“Je pravdou, že celá problematika delby kompetencií medzi orgány družstva, najmä členskú schôdzu a predstavenstvo, je do istej miery nejasná a vyvoláva oprávnené otázky. Konceptia kompetencií v prípade valného zhromaždenia akciovej spoločnosti, napríklad neumožňuje, aby si tento orgán vyhradil rozhodnutie aj o inej otázke, ako definuje zákon alebo stanov. Čo kompetencie značne sprehľadňuje. V prípade družstva, skutočnosť, že členská schôdza je najvyšším orgánom družstva, často zvädza členov k laickej schôdze, že členská schôdza teda môže rozhodnúť takmer o čomkoľvek, čo sa dotýka fungovania družstva. Tí, v práve zbehlejší členovia družstva, nie výnimočne argumentujú ustanovením zákona, ktoré zakotvuje v prospech členskej schôdzy možnosť rozhodnúť aj o iných otázkach, ak tak ustanovujú stanov alebo si členská schôdza vyhradila rozhodovanie o niektorej otázke. Teda na prvý pohľad, odpoveď na vašu otázku, môže znieť, že družstvo riadi členská schôdza. Skutočnosť je však diametrálne odlišná. V prvom rade si členská schôdza ani úpravou stanov ani uznesením o tom, že si vyhradzuje právo rozhodnúť nejakú

skutočnosť tzv. atrahovaním, nemôže uzurpovať kompetenciu, ktorú zákon zveruje výlučne predstavenstvu alebo kontrolnej komisii. Nie je napríklad prípustné, aby členská schôdza prevzala na seba kontrolnú právomoc kontrolnej komisie. Už vôbec nie je predstaviteľné, aby členská schôdza bola štatutárnym orgánom, oprávneným zaväzovať družstvo. Takže z uvedeného je zjavné, že napriek zákonnému textu, že členská schôdza si môže vyhradit' rozhodovanie o niektorej otázke, jej sloboda v rozhodovaní bude predsa len niečím obmedzená. Tými hranicami, za ktoré členská schôdza nemôže zájsť vo svojej rozhodovacej praxi, sú fixné právomoci, ktoré na druhej strane zákon zveruje iným orgánom družstva.”

Vysvetlime si to na príklade prosím - môže napr. členská schôdza prijať rozhodnutie o zvýšení miezd pracovníkov – členov družstva?

“Nie, členská schôdza si nemôže vyhradit' rozhodnutie tom, za akých mzdových podmienok bude družstvo zamestnávať zamestnancov družstva, ktorí sú často jeho členmi. Rozhodnutie členskej schôdzy, ktoré by určilo mzdové parametre pracovných zmlúv, by nebolo možné ani považovať za uznesenie členskej schôdzy. V tomto prípade by sme hovorili o tzv. paakte členskej schôdzy, pri ktorom by súd de facto ani nerozhodoval o jeho neplatnosti, ale o neexistencii uznesenia členskej schôdzy. Dôvod je ten, že členská schôdza rozhodovala o otázke, ktorá spadá do výlučnej právomoci predstavenstva družstva. Na druhej strane členská schôdza môže udelit' predstavenstvu pokyn, aby družstvo uzavrelo s pracovníkmi družstva pracovne zmluvy, za konkrétne stanovených podmienok. Tu už hovoríme o právomoci členskej schôdzy udeľovať predstavenstvu družstva

pokyny, ktoré je predstavenstvo povinné za istých podmienok plniť. O tom, som už hovoril v úvode.”

To je krehká rovnováha, ktorá funguje v pokojných časoch. Čo však ak ide do tuhého.. Napríklad, ak s rozhodnutím predstavenstva členovia nesúhlasia?

“Člen družstva v princípe nemá žiadnu možnosť, ako „bojovať“ voči rozhodnutiam predstavenstva. Na rozdiel od existencie inštitútu neplatnosti uznesení členskej schôdze, zákon nepozná inštitút neplatnosti uznesenia predstavenstva alebo kontrolnej komisie. Súdna prax sa prikláňa k názoru, že to nie je ani potrebné. Člen družstva totiž de facto sám zodpovedá za to, aké predstavenstvo prijíma uznesenia. Dobré či zlé. Je tomu tak preto, lebo jedine člen družstva na členskej schôdzi rozhoduje o personálnom zložení predstavenstva a preto platí staré známe „aký pán, taký krám...“.

A ak to rozhodnutie predstavenstva družstva, bude v rozpore so zákonom?

“No v takom prípade, nie je potrebné sa zamyšľať nad neplatnosťou samotného uznesenia predstavenstva, ale nad platnosťou či neplatnosťou samotného právneho úkonu, ktoré družstvo prostredníctvom predstavenstva vykonalo, opierajúc sa o “zlé” uznesenie predstavenstva. Ak takýto úkon družstva je v rozpore so zákonom, môže v niektorých prípadoch ktokoľvek podať žalobu o neplatnosť takéhoto úkonu družstva. V mnohých prípadoch, ak hovoríme o neplatnostiach tzv. absolútnych, neplynú žiadne premlčacie lehoty, a teda žalobu môže navrhovateľ podať kedykoľvek.”



Ako je to opačne, v prípade, ak členská schôdza prijme rozhodnutie v rozpore so zákonom alebo stanovami?

“Zákon musí chrániť nie len členskú minoritu proti zlovůli majority, ktorá sa často necíti byť obmedzovaná nikým, tobôž stanovami či zákonom. Ak už teda členská schôdza prijme takýto “skvost”, ktorý neznesie porovnanie so zákonom či stanovami družstva, ktorýkoľvek člen či členovia sa môžu domáhať cestou súdu, aby ten vyhlásil uznesenie za neplatné. Na takéto uznesenie sa potom hľadí, ako keby nikdy nebolo vzniklo. V zahraničnej súdnej úprave potom tí členovia družstva, ktorí hlasovali za

prijatie takéhoto uznesenia, sú zodpovední za škodu, ktorá vznikla nielen ostatným členom, ale i tretím osobám. Škoda, že slovenská právna úprava, tento inštitút zatiaľ nepozná.”

Ako je to v tomto prípade so zodpovednosťou predstavenstva, ktoré protizákonné uznesenie členskej schôdze plní?

“Členovia predstavenstva, ktorí sa rozhodnú povýšiť rozhodnutie členskej schôdze nad zákon, sú zodpovední nie len obchodnoprávne, ale v niektorých prípadoch aj trestnoprávne. Člen predstavenstva sa tak častokrát stáva rukojemníkom vôle členov družstva, ktorí sa snažia riadiť družstvo, ale neniesť za neho zodpovednosť. Takto zasiahnutý člen predstavenstva nemá zákonnú možnosť, ako člen štatutárneho orgánu, podať žalobu o neplatnosť uznesenia členskej schôdze, ktorým sa mu prikazuje vykonať niečo, s čím sa on nestotožňuje. Jediným riešením na takúto situáciu je potom abdikácia člena predstavenstva.”

Ako je možné domáhať sa neplatnosti uznesenia členskej schôdze?

“Člen, ktorý považuje konanie členskej schôdze za rozporné, musí vzniesť námietku buď na členskej schôdzi alebo predstavenstvu v lehote jedného mesiaca po skončení členskej schôdze. O tom v akej forme by mala byť námietka vznesená, respektíve čo by vlastne mala obsahovať, zákon nepojednáva. Bezpochyby pre zvýšenie právnej istoty by sa žiadalo námietku vzniesť vo forme písomnej, pričom by dotknutý člen mal namietať aspoň príkladom, v čom vidí rozpor prijatého uznesenia so zákonom alebo i stanovami družstva.”

Aký je ďalší postup?

“Ak teda člen družstva neopomenul vzniesť predmetnú námietku, musí podať žalobu na súd, v lehote max. jedného mesiaca od momentu kedy vznikol námietku. Po uplynutí danej lehoty, nie je možné uznesenie členskej schôdze úspešne spochybniť.”

Znamená to, že aj “nepodarené” uznesenie členskej schôdze, je už nenapadnuteľné?

“To nie je možné tvrdiť. Čo totiž v prípade, ak členská schôdza prijme uznesenie, ktorým v stanovách upraví rozhodovanie v predstavenstve tak, že kompetencie členskej schôdze, predstavenstva a kontrolnej komisie, preberá predseda predstavenstva? Malo by byť možné, že ak žiadny člen nepodá žalobu o neplatnosť uznesenia členskej schôdze, bude takáto “demokratická” úprava v stanovách skutočne platiť a nebude súdne spochybniteľná? To v žiadnom prípade. Uznesenie, ktorým bola prijatá takáto zmena stanov, ktorá je snom mnohých predsedov družstiev, súdne úspešne zrušiť nepôjde. Zákon je



Daniel J. Kratky:

To, že členská schôdza je najvyšším orgánom družstva neznamená, že môže rozhodovať o všetkom.

v tomto smere striktný. Ak nebola podaná námietka a uplynula lehota nie je možné úspešne podať žalobu o neplatnosť uznesenia členskej schôdze”.

Ak nie je možné takéto a podobné rozhodnutie zrušiť súdne, ako je vôbec možné ho zrušiť?

“Náprava toho neutešeného stavu bude spočívať v spochybnení platnosti samotného ustanovenia stanov. Také stanovky sú totiž svojím spôsobom zmluvou medzi družstvom a členmi. Sú teda právnym úkonom, z ktorého vznikajú jeho účastníkom ako práva, tak i povinnosti. Na neplatnosť takejto zmluvy, sa podľa zákona potom používajú iné princípy a postup, ako na neplatnosť uznesenia členskej schôdze, ktoré takým právnym úkonom nie je.”

Kto sa môže takejto neplatnosti stanov dovolávať?

“Neplatnosť stanov, či ich časti sa môže úspešne dovolávať ktokoľvek, kto osvedčí právny záujem na takejto žalobe, teda nie výlučne člen, ako v prípade žaloby o neplatnosť uznesenia členskej schôdze. Žalobu je možné podať kedykoľvek. Žiadne premlčanie tu totiž nehrozí.”

Z toho čo hovoríte vyplýva, že názor, že uplynutím lehoty dvoch mesiacov po konaní členskej schôdze je všetko už v poriadku, je nesprávny...

“Áno, ide o laický, bohužiaľ prevládajúci názor, ktorý má skôr úroveň povery. Bez ohľadu na to, či sa budete pridrižovať jedného alebo druhého, urobíte skutočne najlepšie, ak vaše rozhodnutia budú nie len zákonné, v súlade so stanovami, ale hlavne správne a prezieravé.”

Trenčiansky kraj už vie, ako na to.

V JEDNOTE JE SILA.

LawFarm je zástancom účinnej spolupráce v prospech poľnohospodárskych družstiev Slovenska. Takou je bezpochyby aj naša kooperácia s Regionálnymi poľnohospodárskymi a potravinárskymi komorami (RPPK). Ich základnou úlohou je zastupovať záujmy svojich členov, ktorých významný podiel tvoria družstvá.

Základnou úlohou LawFarm, je poskytovať družstvám právnu podporu pri dosahovaní ich záujmov. LawFarm a RPPK, sa teda stretávajú v uspokojovaní záujmov poľnohospodárskych družstiev. Je nanajvýš rozumné to zhodnotiť v prospech družstiev jednotlivých regiónov. Uvedomuje si to aj RPPK Trenčín, ktorej členom sme odovzdali svoje vedomosti.



Regionálna poľnohospodárska a potravinárska komora Trenčín, uskutočnila v dňoch 14.-16.3.2011 odborný seminár pre členské agropodniky Trenčianskeho kraja. Zúčastnilo sa ho 40 zástupcov poľnohospodárskych podnikov z Trenčianskeho kraja.

Obsahom podujatia, ktoré sa uskutočnilo v Relax Hoteli Ave-na *** v Liptovskom Jáne, boli prednášky odborníkov na rôzne sféry poľnohospodárstva.

Aktuálnu situáciu v agrosektore a v Slovenskej poľnohospodárskej a potravinárskej komore (SPPK), opísal jej predseda Ing. Milan Semančík. Spoločnej poľnohospodárskej politiky po roku 2013, sa venoval Ing. Štefan Adam, riaditeľ odboru poľnohospodárstva a služieb SPPK Bratislava. Ing. Pavol Obžera, sa zamerlal na moderné trendy v chove hospodárskych zvierat. Škody spôsobené lesnou zverou, ochranu a legislatívu, rozobral Doc. Ing. Jaroslav Slamečka, CSc., vedúci ústavu malých hospodárskych zvierat Centra výskumu živočíšnej výroby Nitra. Podujatie bolo doplnené exkurziou v úspešnom poľnohospodárskom podniku – AGRIA Liptovský Ondrej, a.s. kde sa členovia predstavenstva tohto podniku podelili o skúsenosti súvisiace s transferráciou poľnohospodárskeho družstva na akciovú spoločnosť, s do-

siahnutými výsledkami hospodárenia, ako i ukážkou farmy.

Vyvrcholením odborného seminára sa stala prednáška právneho experta LawFarm, s.r.o., Daniela J. Kratkeho. Prednáška, ktorú LawFarm na podujatí realizovala na základe požiadavky RPPK Trenčín, bola venovaná otvorenej diskusii k téme DPL, v teórii aj praxi.

Prednášky Daniela J. Kratkeho, sa zúčastnili zástupcovia dvadsiatich piatich poľnohospodárskych družstiev trenčianskeho regiónu. Tí, si jej obsah a získané informácie pochvalovali. Reakcie účastníkov svedčia o tom, že téma DPL, ako aj téma vlastníckej stabilizácie, je pre družstvá stále aktuálna a je potrebné sa ňou zaoberať.



Daniel J. Kratky odovzdal účastníkom školenia svoje bohaté znalosti o teórii DPL a ich využití v praxi.



Predstavenie RPPK Trenčín

Regionálna poľnohospodárska a potravinárska komora Trenčín (RPPK Trenčín) je štrukturálnou a organizačnou súčasťou Slovenskej poľnohospodárskej a potravinárskej komory – neštátnej verejnoprávnej a samosprávnej inštitúcie, ktorá bola zriadená zákonom SNR č. 30/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov. Jej poslaním je uplatňovanie oprávnených spoločných záujmov svojich členov pri tvorbe hospodárskej a sociálnej politiky, účasť na jej uskutočňovaní, podpora a ochrana podnikania svojich členov v záujme rozvoja a zveľaďovania poľnohospodárstva a potravinárstva.

RPPK Trenčín pôsobí na agrárnom trhu od roku 1992. Združuje právnické a fyzické osoby podnikajúce v oblasti poľnohospodárstva, potravinárstva a služieb pre poľnohospodárstvo z okresov Myjava, Nové Mesto nad Váhom Trenčín a tiež Ilava. Členstvo je na báze dobrovoľnosti. V súčasnosti členskú základňu RPPK Trenčín tvorí spolu 67 členov, z toho 55 členov z prvovýroby (29 agrodružstiev), 4 subjekty z potravinárstva, 7 členov z oblasti služieb a 1 stredná odborná škola.

Činnosť RPPK Trenčín riadia volené orgány, ktorých funkčné obdobie je 3 roky. Predstavenstvo pozostáva zo 7 členov, dozorná rada z 5 členov. Predseda, ktorý je na

čele predstavenstva, je štatutárnym zástupcom RPPK Trenčín. Výkon činnosti RPPK Trenčín zabezpečuje 1 pracovník úradu, ktorý sídli v Trenčíne.

Aktivity RPPK Trenčín sú zamerané najmä na poskytovanie informačných a vzdelávacích služieb. Už tradíciou sa stalo, že RPPK Trenčín organizuje 3-dňové školenie pre štatutárných zástupcov poľnohospodárskych podnikov mimo Trenčianskeho regiónu. Zúčastňujú sa ho aj členovia ostatných regionálnych komôr pôsobiacich v kraji Trenčín. Záujem zo strany členov je pomerne slušný, závisí najmä od aktuálne zaradených prednášok. Avšak mnohí z nich sú pravidelní každoroční účastníci, ktorí oceňujú nielen sprostredkovanie informácií, ale aj vzájomné stretnutia s kolegami, odovzdávanie si svojich skúseností a praktík, ako i spoločensko - relaxačné vyžitie.

V súčasnosti funkciu predsedu RPPK Trenčín vykonáva Ing. Miroslav Maxon, ktorý je zároveň predsedom Krajskej rady RPPK Trenčín a členom Predstavenstva SPPK.

Výkonnou riaditeľkou RPPK Trenčín, je pani Elena Mikulová, hlavná organizátorka odborného seminára, ktorej sme sa opýtali na jej dojmy z podujatia a spolupráce so spoločnosťou LawFarm.

Rozhovor s riaditeľkou RPPK Trenčín

Pani Mikulová, ako hodnotíte odborný seminár, ktorý RPPK Trenčín uskutočnila v polovici marca v Liptovskom Jáne?

„Záverečné hodnotenie školenia zo strany účastníkov bolo veľmi pozitívne, vyjadrovali spokojnosť s obsahovým a odborným zameraním každej témy. Aj ja v mene RPPK Trenčín, organizátora tohto školenia, vyjadrujem spokojnosť a poďakovanie všetkým prednášajúcim, ktorí prispeli k zdarnému priebehu našej akcie.“

Čo Vás viedlo k rozhodnutiu, začleniť do odborného seminára prednášku o DPL?

„Nad myšlienkou pripraviť prednášku k DPL sme uvažovali už v minulosti (v období, keď FNM vyšiel s iniciatívou riešiť bezodplatný prevod bezcenných cenných papierov), avšak nemali sme informáciu, kto k danej téme poskytne odborný výklad. V roku 2010 sme zachytili pozitívne ohlasy na uskutočnené regionálne podujatia spoločnosťou LawFarm, s.r.o. Zúčastnili sa ho aj niektorí naši členovia a poniektorí začali aj intenzívnejšie spolupracovať. Na základe odporúčenia predsedu RPPK Trenčín, Ing. Miroslava Maxona, sme oslovili LawFarm, s.r.o. a tému riešenia DPL zaradili do okruhu prednášok daného školenia.“

Ako hodnotíte prednášku pána Krátkeho a spoluprácu s LawFarm?

„RPPK Trenčín hodnotí prednášku pána Krátkeho kladne, otvorená komunikácia atmosféra „držala v obraze“ a stimulovala k aktivite celú cieľovú skupinu, prednášajúci prejavoval záujem zodpovedať na názory a potreby riešenia vnútornej štruktúry konkrétneho podniku. Sme presvedčení, že prednáška bola prínosom pre členov RPPK, avšak problematika DPL je tak široká, že je potrebné v budúcnosti organizovať podobné stretnutia s týmto špecialistom na družstevné právo. Spôsob, forma ako i obsahové zameranie prednášky naplnila naše očakávania k spokojnosti a radi by sme pokračovali v ďalšej spolupráci. Samozrejme, že tieto skúsenosti z prvej spolupráce so spoločnosťou LawFarm, s.r.o. odovzdávame i kolegovi z ostatných RPPK a odporúčame využiť Vaše odborné informácie.“



Elena Mikulová
riaditeľka RPPK Trenčín:



Radi by sme pokračovali v spolupráci s LawFarm. Rovnako kolegom z ostatných RPPK, odporúčame využiť Vaše odborné informácie.

Premena DPL: Sú rôzne názory. Ako je to naozaj?

Premena DPL je v centre pozornosti družstiev. Mnohé zvažujú realizáciu tohto procesu a sú zmätené z množstva rôznych názorov, ktoré sa šíria o potrebe, vhodnosti, priebehu či správnosti tohto postupu. Tým sa nie len šíri zmätok do postupu družstiev, ale zároveň stráca čas na nápravu dnešného stavu s DPL. Aby sme Vám urobili poriadok v spleti rôznorodých informácií od obhajcov, ako aj neprajníkov tohto procesu, prinášame Vám fakty.



FAKT 1

DPL JE CENNÝ PAPIER

V prvom rade je potrebné vymedziť, čo je družstevný podielnícky list. Družstevný podielnícky list je cenným papierom podľa ustanovenia § 2 ods. 2 zák. č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch. Cenný papier, je „peniazmi oceniteľný zápis v zákonom ustanovenej podobe a forme, s ktorým sú spojené práva podľa tohto zákona a práva podľa osobitných zákonov“. Osobitným zákonom, ktorý upravuje problematiku družstevných podielníckych listov je zákon č. 42/1992 Zb. Transformačný zákon.

FAKT 2

ZMENA PODOBY DPL JE MOŽNÁ

Druhý fakt potvrdzuje okrem iného ustanovenie § 17a ods. 3 Transformačného zákona, ktorý uvádza: „Podielnícky list je cenným papierom na meno alebo na doručiteľa, ktorý sa

vydáva v zaknihovanej podobe alebo v listinnej podobe. Na podielnícké listy sa vzťahujú všeobecne záväzné právne predpisy o cenných papieroch...“. Ak zákon ustanovuje, že družstvo vydáva DPL v zaknihovanej podobe alebo listinnej podobe, má sa na mysli aj skutočnosť vydávania listinného DPL pri zmene podoby zo zaknihovanej podoby na listinnú.

FAKT 3

PREMENU DPL UPRAVUJE ZÁKON O CENNÝCH PAPIEROCH

Z prvého faktu vyplýva, že zákon o cenných papieroch je zákonom, ktorý všeobecne upravuje otázku cenných papierov a teda aj družstevných podielníckych listov. Zároveň je doplnený osobitnými zákonmi, ktoré špeciálne upravujú niektoré druhy cenných papierov. Osobitným zákonom, ktorý upravuje družstevné podielnícké listy je práve Transformačný zákon. Všeobecný zákon o cenných papieroch upravuje zmenu podoby cenných papierov a keďže cenným papierom je aj družstevný podielnícky list, musí sa emitent družstevných podielníckych listov, ktorým je družstvo, riadiť ustanoveniami zákona o cenných papieroch, ak transformačný zákon

neustanovuje inak. Zákon o cenných papieroch je tzv. lex generalis resp. všeobecným zákonom, a preto upravuje všeobecné otázky pre všetky cenné papiere. V prípade, že povaha konkrétneho cenného papiera vyžaduje špeciálnu úpravu bude osobitná úprava súčasťou osobitného zákona, ktorý upravuje špeciálne konkrétny cenný papier. Transformačný zákon vo svojich ustanoveniach neupravuje postup pri zmene podoby DPL. V prípade, že má družstvo zámer zmeniť podoby DPL postupuje podľa zákona o cenných papieroch, nakoľko zmena podoby cenného papiera je všeobecne upravená v zákone o cenných papieroch ako všeobecnom zákone spravujúcom spoločné otázky všetkých cenných papierov.

FAKT 4

POSTUP PREMENEY DPL JE JASNE DANÝ

Zákon o cenných papieroch upravuje vo svojich ustanoveniach (§ 15 a nasledujúce) zákonný postup emitenta (družstva) pri zmene podoby cenného papiera, ako aj jeho povinnosti voči vlastníkom cenných papierov, ktorých podoba sa mení. Zákon hovorí konkrétne napríklad, že družstvo je povinné rozhodnutie o zmene podoby

DPL uverejniť v tlači s celoštátnou pôsobnosťou a obchodnom vestníku, taktiež je povinné informovať vlastníkov o vzniku práva na prevzatie listinnej DPL s určením zákonnej lehoty 2-6 mesiacov k prevzatiu DPL. V prípade, že si vlastníak neprevezme svoje DPL v lehote na prevzatie, je družstvo povinné podľa zákona o cenných papieroch poskytnúť vlastníakovi dodatočnú primeranú lehotu na prevzatie. Ak je majiteľ DPL v omeškaní s prevzatím aj po uplynutí dodatočnej primeranej lehoty, je družstvo povinné postupovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka rovnako, ako pri nepredložení listinných akcií.

FAKT 5

DPL SÚ LEN JEDNY

Družstevný podielnický list je podľa ust. § 7 ods. 2 Zákona o cenných papieroch zastupiteľným cenným papierom, ktorými sú „cenné papiere rovnakého druhu a formy vydané jedným emitentom, ak sú s nimi spojené rovnaké práva.“ Družstvá vydávajú DPL oprávneným osobám. Oprávnenými osobami v danom prípade boli členovia rovnako, ako nečlenovia družstva. Každý DPL poskytuje každému podielnikovi rovnaké práva, ktorými sú podľa ustanovenia § 17 a nasledujúcich Transformačného zákona: právo podieľať sa na zisku družstva, právo prevádzať DPL alebo inak s ním nakladať, právo ponúknuť družstvu spätný prevod DPL. V prípade, že zákon stanovuje osobitné práva pre podielníka člena družstva musíme poznamenať, že tieto práva podielníka člena nie sú spojené s DPL ale s jeho členským podielom ako člena družstva. Daný fakt potvrdzuje aj vyššie spomenutá skutočnosť, že DPL je zastupiteľným cenným papierom, s ktorým sú spojené rovnaké práva pre všetkých jeho majiteľov.

FAKT 6

O PODOBE DPL ROZHODUJE DRUŽSTVO

Podľa § 10 ods. 2 Zákona o cenných papieroch: „O podobe cenných papierov a o zmene ich podoby rozhoduje ich emitent“. Emitentom družstevných podielnických listov je družstvo. V prípade, že v stanovách družstva nie je zakotvená pôsobnosť členskej schôdzy rozhodovať o otáz-

kach súvisiacich s DPL, rozhoduje v danej otázke predstavenstvo, nakoľko podľa ustanovenia § 243 ods. 1 Obchodného zákonníka: „Predstavenstvo riadi činnosť družstva a rozhoduje o všetkých záležitostiach družstva, ktoré tento zákon a stanov vyhradili inému orgánu.“ Centrálny depozitár cenných papierov však na vykonanie úkonov spojených so zmenou podoby družstevných podielnických listov požaduje, aby v otázke zmeny podoby družstevných podielnických listov rozhodla o danej veci členská schôdza, a preto musí buď dôjsť k zmene stanov družstva a doplneniu pôsobnosti členskej schôdzy alebo prevzatiu pôsobnosti rozhodovať o zmene podoby družstevných podielnických listov členskou schôdzou. Vzhľadom na uvedené, je iba družstvo ako emitent a za družstvo predstavenstvo ako orgán družstva oprávnené rozhodovať v otázke zmeny podoby DPL, pokiaľ stanov neurčujú inak. Dôležité je, že družstvo emitovalo tieto cenné papiere a preto o nich aj rozhoduje. V prípade, že sa objavujú názory, že družstvo nemôže rozhodovať o zmene podoby DPL nečlenov, ide o laický názor, ktorý nemá oporu v zákone, nakoľko práve družstvo je emitentom DPL a iba emitent rozhoduje o zmene podoby DPL.

FAKT 7

PREMENA DPL NIE JE PORUŠENÍM PRÁV PODIELNÍKOV

Družstvo, ktoré vykonáva zmenu podoby DPL, sa riadi zákonom o cenných papieroch podľa ust. § 15 a nasledujúcimi Zákona o cenných papieroch. V rámci daných ustanovení musí konať tak, aby všetky práva podielníkov boli zachované a v čo najmenšej miere obmedzovali ich výkon. V prípade, že zákon obmedzuje určitým spôsobom práva podielníkov v rámci premeny alebo oprávňuje družstvo na vyhlásenie neprevzatých DPL za neplatné, nejde o konanie, ktoré by protiprávne obmedzovalo práva podielníkov.

FAKT 8

ZA ŠKODU PRI PREMENE ZODPOVEDÁ PREDSTAVENSTVO

Zákon o cenných papieroch vo svojom ustanovení §15 ods. 4 ustanovuje zodpovednosť za škodu v prípade,

že emitent poruší zákon o cenných papieroch a ustanovenia týkajúce sa zmeny podoby DPL. Predstavenstvo je povinné podľa ustanovení obchodného zákonníka vykonávať svoju funkciu s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami družstva a všetkých jej členov. V prípade, že členská schôdza rozhodla o premene a dala nevhodný pokyn predstavenstvu, ktorý bol v rozpore so stanovami, ale v súlade so zákonom je predstavenstvo povinné pokyn vykonať, avšak nezodpovedá za škodu spôsobenú jeho plnením. Naopak v prípade, že členská schôdza prijala pokyn, ktorý je v rozpore so zákonom a predstavenstvo pokyn splnilo, pričom nemalo, zodpovedá za škodu, ktorá konaním vznikla. Družstvá by sa preto mali obrátiť sa na špecialistov v danej oblasti, ktorí garantujú družstvu náhradu škody pre prípad porušenia povinností stanovených zákonom pri zmene podoby DPL.

FAKT 9

PREMENA DPL MÁ VÝHODY

Zmenou podoby družstevných podielnických listov sa možno vysporiadať s oprávnenými osobami, ktoré nehlásili svoje údaje pre CDCP, aktualizovať zoznam vlastníkov DPL, eliminovať poplatky pre CDCP, riziko plynúce z darovania DPL pre FNM, skupovania DPL tretími osobami, zvýšiť možnosti na výkup DPL a znížiť počet vlastníkov DPL.. Družstvo bude mať po premene zjednodušené procesy týkajúce sa všetkých jeho DPL a tým zníži svoje náklady do budúcnosti.

FAKT 10

PREMENA DPL JE SOFISTIKOVANÝ PRÁVNY PROCES

Pri premene DPL, sa človek neznalý komplexnej právnej úpravy môže dopustiť mnohých omylov. Tie môžu mať za následok nie len zmarenie procesu, ale i osobnú zodpovednosť manažmentu družstva za spôsobenú škodu. Preto by mali družstvá zväziť či budú tento odborný právny proces vykonávať sami, či v spolupráci s „kváziodborníkmi“ alebo sa radšej obrátia na skutočných odborníkov v danej oblasti, ktorí im budú môcť zaručiť úspešné ukončenie premeny DPL a garantovať prípadne vzniknutú škodu.

Členská schôdza pod lupou

Každé družstvo má snahu prijímať na zasadnutí členskej schôdze rozhodnutia, ktoré budú platné. Tie sú platné v zásade dovtedy, kým ich neplatnosti nerozhodne súd. Neplatnosť rozhodnutí členskej schôdze nie je závislá len od posúdenia ich rozporu so zákonom či stanovami družstva, ale aj od dodržania procedurálnych otázok, týkajúcich sa organizácie členskej schôdze. Tam sa v praxi družstiev vyskytuje mnoho nedostatkov. Ako postupovať k súvislostiam členskej schôdze správne, sa dozviete v tomto článku.

Členská schôdza.

Členská schôdza je najvyšším orgánom družstva, ktorého členmi sú všetci členovia družstva. Je priestorom na výkon členských práv týchto členov a rozhoduje o kľúčových otázkach družstva, akými sú stanovy či zloženie predstavenstva. Jej konkrétnu pôsobnosť, ustanovuje Obchodný zákonník. Je to stály orgán, teda jeho existencia vzniká prvým dom založenia družstva a končí posledným dňom jeho existencie. Nie je správny názor, ktorý tvrdí, že členská schôdza existuje len vtedy, keď sa na nej schádzajú členovia, teda počas jej zasadnutia. Na druhej strane, ak sa členovia stretnú hoc v počte 99,9% na stretnutí, ktoré nemá procedurálne náležitosti členskej schôdze, nemôžu platne prijať akékoľvek rozhodnutie. Z uvedeného je teda zrejmé, že proces zvolania a konania členskej schôdze je veľmi dôležitý a neradno ho podceňovať.

Zvolanie členskej schôdze.

Členská schôdza družstva, sa schádza v lehotách určených stanovami, najmenej však raz ročne. Členskú schôdzu môže zvolať predovšetkým predstavenstvo družstva, a to buď na základe vlastnej vôle, požiadavky min. jednej tretiny všetkých členov družstva, alebo na základe požiadavky kontrolnej komisie, alebo v iných prípadoch, ak tak definujú stanovy družstva.

Stanovy družstva môžu zakotviť kompetenciu požiadať o zvolanie členskej schôdze aj nižšiemu počtu členov ako je jedna tretina. Takáto úprava stanov je síce nad rámec zákona, ale nie v rozpore s ním, lebo len dáva väčšie práva členskej minorite.

Predstavenstvo družstva môže rozhodnúť o zvolaní členskej schôdze aj samo o sebe, svojím uznesením. Stanovy môžu definovať aj okolnosti, kedy je predstavenstvo je povinné zvolať zasadnutie členskej schôdze, napríklad ak družstvo nenaplní stanovené ekonomické parametre.

Spôsob zvolania členskej schôdze.

Zákon bližšie nedefinuje podmienky, ako sa má dať členom na vedomie, že sa koná členská schôdza. V zásade však platí, že účasť člena na členskej schôdzi, je jedným z jeho základných práv, pretože práve tam uplatňuje svoje práva a povinnosti člena. Preto je dôležité, aby mal s dostatočným časovým predstihom možnosť sa dozvedieť o konaní a programe rokovania

predmetnej členskej schôdze.

Stanovy definujú, či sa má členská schôdza zvolať písomnou pozvánkou alebo zverejnením v tlači alebo inou vhodnou formou. Pochopiteľne, je potrebné zvoliť taký spôsob, aby vzhľadom k charakteru členskej schôdze, bol dostupný čo najširšiemu okruhu členov družstva. Inak sa totiž bude zvolávať členská schôdza družstva, ktorého členom je päť právnických osôb, ktorých personál bežne pracuje s Obchodným vestníkom a inak sa bude zvolávať v družstve, ktoré má 300 členov, ich priemerný vek je 65 rokov, kde je minimálny predpoklad, že títo členovia sledujú Obchodný vestník, ako zdroj zákonon stanovených informácií. Spôsob zvolovania členskej schôdze, ktorý určujú stanovy, musí brať do úvahy najmä tieto parametre.

Pozvánka na členskú schôdzu.

Účelom pozvánky je oboznámiť členov družstva s programom členskej schôdze spôsobom, ktorý je im prístupný. Zákon nedefinuje konkrétne požiadavky na obsah pozvánky. Pozvánka na členskú schôdzu, však určite musí obsahovať tie informácie, ktoré umožnia členovi slobodne a zodpovedne posúdiť resp. zvážiť, či sa predmetnej členskej schôdze zúčastní alebo nie a samozrejme sa na jej konanie náležite pripraví.

Pozvánka na členskú schôdzu by mala obsahovať názov družstva, dátum, čas a miesto konania členskej schôdze, zvolávateľa schôdze, informáciu či ide o riadnu alebo náhradnú schôdzu, ako aj program členskej schôdze definovaný tak, aby z neho bolo možné zrozumiteľne a jednoznačne identifikovať obsah jednotlivých prerokovaných záležitostí. Pozvánka na členskú schôdzu síce vo väčšine odbornej verejnosti nie je definovaná ako právny úkon družstva, to ale neznamená, že nemusí byť dostatočne určitá a zrozumiteľná svojim obsahom, ktorý sa dáva na vedomie členom družstva.

Môže byť len prínosné, ak predstavenstvo družstva ako prílohu k pozvánke, priloží aj návrhy uznesení, ktoré sa budú schvaľovať na predmetnej členskej schôdzi.

Miesto konania členskej schôdze.

Členská schôdza sa nemusí nevyhnutne konať v sídle družstva. Samozrejme, miesto konania

členskej schôdze nesmie nad primeranú mieru obmedzovať členov v účasti na členskej schôdzi. V opačnom prípade by mohlo ísť o zneužitie práva zo strany zvolávateľa členskej schôdze, čoho dôsledkom môže byť neplatnosť všetkých uznesení.

Program členskej schôdze.

Nevyhnutnou súčasťou pozvánky, je program členskej schôdze. Ten nie je možné meniť a v zásade ani žiadnym spôsobom doplniť po zaslaní pozvánok, pred ani počas konania členskej schôdze. Je tak možné vykonať jedine v prípade, ak by sa schôdze zúčastnili všetci členovia družstva a všetci by s doplnením programu súhlasili.

Program, teda obsah členskej schôdze, musí byť jasný a určitý. Častým bodom programu členských schôdz družstiev, býva „diskusia“ alebo „rožne“. Takýmto bodom programu, ktoré sú priestorom na prezentáciu názorov členov družstva, nie je možné nič vycítať do momentu, ak pod týmito bodmi členská schôdza prijme akékoľvek uznesenie. V rámci týchto bodov totiž prijať právne bezchybné rozhodnutie členskej schôdze nie je možné.

Program rokovania členskej schôdze je závislý od toho, kto podal predstavenstvu podnet na zvolanie členskej schôdze. Napríklad, ak o zvolanie členskej schôdze požiadala minorita členov, v takom prípade by mala minorita členov aj navrhnúť program rokovania členskej schôdze, by sa predstavenstvo nemalo nijakým spôsobom odchyliť, pretože bolo vôľou členskej minority požiadať predstavenstvo o konanie členskej schôdze s práve tým programom, aký navrhuje. V takomto prípade, je predstavenstvo povinné prevziať do pozvánky ten program rokovania, ktorý členská minorita navrhuje. Toto právo členskej minority však nie je možné vnímať bez akýchkoľvek ďalších obmedzení, pretože na druhej strane, ak by členská minorita navrhovala prerokovať tie body programu, ktoré členská schôdza nie je oprávnená prerokovávať, predstavenstvo má a musí vedieť, že nesmie zvolať členskú schôdzu s takýmito bodmi programu. Ak by napriek tomu predstavenstvo takúto členskú schôdzu zvolalo, členská schôdza by nemohla prijať uznesenia, ktoré by boli platné. Zároveň by v tomto prípade predstavenstvo mohlo zodpovedať za škodu, ktorú spôsobilo iným členom družstva v súvislosti s organizáciou takejto členskej schôdze.

Priebeh členskej schôdze.

Členská schôdza nie je tak prísne formalizovaným inštitútom, ako sú valné zhromaždenia u akciovej spoločnosti. Bez ohľadu na to odporúčame, aby zvolávateľ členskej schôdze, ktorý je spravidla aj organizátorom členskej schôdze, dodržal minimálne procesné parametre na to, aby členská schôdza mala svoj presne stanovený režim. Ten poskytuje organizačné zabezpečenie členskej schôdze. Pod týmto pojmom sa majú na mysli predovšetkým otázky overovania oprávnenosti účasti na členskej schôdzi, prezentácia – teda zápis do listiny prítomných členov, či otázky súvisiace s hlasovaním alebo s výpočtom hlasov jednotlivých členov, pri hlasovaní. Je dôležité, aby predstavenstvo, pokiaľ stanov neupravujú príslušné organizačné opatrenia, svojím uznesením prijal aj dokument, ktorým sa organizácia a priebeh členskej schôdze bude riadiť. Ak tak predstavenstvo neučiní, o procedurálnych otázkach môže rozhodnúť aj samotná členská schôdza, pričom program rokovania schôdze nemusí obsahovať bod programu organizačné záležitosti členskej schôdze. Hlasovanie o tejto téme je totiž len procedurálnou otázkou.

Pravidlom býva práve to, teda rozhodovať o organizačných otázkach členskej schôdze počas jej priebehu. Za predpokladu, že stanov družstva obsahujú organizačné podmienky konania členskej schôdze, nie je potrebné o tom následne na členskej schôdzi rozhodovať. V tomto prípade, je dodržiavanie týchto podmienok vynútiteľné u jednotlivých členov, a za predpokladu, že ich člen porušuje, de facto porušuje svoje členské povinnosti, čo je spojené s možnosťou akýchkoľvek sankcií voči tým členom družstva, ktorí takéto organizačné pokyny nebudú rešpektovať.

Opätovne podotýkame, že za organizáciu členskej schôdze zodpovedá predstavenstvo družstva, ktoré by malo zabezpečiť celé rokovanie členskej schôdze v súlade s požiadavkami zákona a stanov družstva. Ak sa predstavenstvo družstva necíti byť spôsobilé profesionálne organizačne zabezpečiť členskú schôdzu, je možné aby sa obrátilo na profesionálnych dodávateľov týchto služieb, ktorí pre družstvo zabezpečia členskú schôdzu takpovediac „na kľúč“.

Pomocné orgány na členskej schôdzi.

Zaužívanou praxou mnohých družstiev, je voľba komisií (napríklad mandátovej alebo návrhovej) a iných pomocných orgánov, počas členskej schôdze. Tie majú slúžiť na kontrolu uznášaniaschopnosti členskej schôdze, vyhodnotenie hlasovaní, formulovanie návrhov uznesení členskej schôdze a podobne. V kontexte s už spomenutým faktom, že za organizáciu členskej schôdze je zodpovedné vždy predstavenstvo družstva, ako jej zvolávateľ, nie je potrebné, aby členská schôdza vytvárala akékoľvek komisie, ktoré zasahujú do priebehu členskej schôdze svojimi posúdeniami, či dokonca návrhmi. Predstavenstvo môže organizáciu členskej schôdze zabezpečiť cez stanovený okruh ním menovaných osôb.

Čo sa týka formulácie návrhov uznesení, nemá návrhová komisia rovnako opodstatnenie. Za obsah uznesení totiž vždy zodpovedá ten, kto

žiadal o zvolanie členskej schôdze. Ak teda napríklad požiadala o zvolanie členská minorita, musela zároveň navrhnúť program a predložiť predstavenstvu návrhy uznesení, ktoré si žiada prerokovať. Nie je preto možné, aby následne členská schôdza prijala prostredníctvom návrhovej komisie iné uznesenie, ako to, ktoré predkladá na rozhodnutie členskej schôdzi ten subjekt, ktorý o zvolanie členskej schôdze požiadal. Pochopiteľne iná situácia nastane, ak návrh uznesenia členskej minority nebude prijatý.

Zápisnica z členskej schôdze.

Z členskej schôdze sa vyhotovuje zápisnica, ktorá musí obsahovať dátum, miesto a čas konania členskej schôdze, prijaté uznesenia, výsledky hlasovania a neprijaté námietky členov, ktorí požiadali o ich zaprotokolovanie. V prípade kde to zákon, či stanov definujú, priebeh členskej schôdze musí osvedčiť aj notár. Ten však nikdy nemôže vyhotoviť zápisnicu z členskej schôdze. Táto povinnosť vždy dopadá na plecia predstavenstva.

Čo sa týka zaprotokolovania námietok členov, dané je nevyhnutné pre potreby úspešného podania žaloby o neplatnosť uznesenia členskej schôdze. Nie je úplne zrejmé, prečo zákon podmieňuje úspešné podanie tejto žaloby zaprotokolovaným podaním námietky, keďže v praxi často predsedajúci členskej schôdzi odmietne námietku zapísať do zápisnice, ako bezdôvodnú alebo neopodstatnenú, čo úspešné podanie žaloby značne komplikuje. Aj člen, ktorý námietku vznesie, ale výslovne nepožiada o jej zaprotokolovanie, bude zrejme neúspešný v možnom súdnom spore s družstvom o neplatnosť uznesenia či uznesení schôdze členov družstva.

Prílohu zápisnice tvorí zoznam účastníkov členskej schôdze, čo si organizátori členskej schôdze často mylia a zamieňajú so zoznamom členov družstva. Zoznam členov družstva síce nie je dokument podliehajúci utajeniu, ale je to dokument, do ktorého nemôže nahliaďnúť ktokoľvek, ale len ten, kto osvedčí právny záujem orgánu, ktorý vedie zoznam členov družstva. Ak je zoznam členov prílohou zápisnice z členskej schôdze, stáva sa de facto verejným.

Uznesenia členskej schôdze.

Praxou býva, že členská schôdza prijíma jedno uznesenie k všetkým bodom programu rokovania členskej schôdze. Táto prax, je síce bežná avšak nesprávna a ohrozujúca, pretože pokiaľ bude žalobou napadnutá len časť uznesenia (teda napr. k jednému z bodov programu), bude sa v prípade rozhodnutia súdu o neplatnosti uznesenia členskej schôdze, vzťahovať toto rozhodnutie na všetky uznesenia k všetkým bodom programu, ku ktorým dané uznesenie bolo prijaté. Ak by boli uznesenia samostatné k jednotlivým bodom programu, rozhodnutie o neplatnosti by sa ostatných uznesení nedotklo. Súd totiž nemôže ísť nad rámec žaloby a vyhlásiť za neplatné aj tie uznesenia, ktoré navrhovateľ žalobou nespochyboval.

Účast na členskej schôdzi.

Účast na členskej schôdzi je právom každého člena, ale zároveň môže byť aj jeho povinnosťou. Preto ak stanov definujú účasť člena na členskej schôdzi ako povinnosť, prostredníctvom ktorej participuje na fungovaní družstva a člen túto svoju povinnosť pravidelne opomína bez závažných dôvodov, je možné že družstvo takéhoto člena, za dodržania zákon-

ných predpokladov a procedúr, bude spôsobilé z družstva platne vylúčiť. Ako sme uviedli, vylúčenie z družstva zároveň hrozí za istých okolností ako sankcia aj v prípade, že člen družstva nedodržiava organizačné podmienky členskej schôdze, ktoré sú súčasťou stanov, a to napríklad tým že narúša priebeh členskej schôdze.

Náhradná členská schôdza.

Zákon hovorí, že ak sa na členskej schôdzi pôvodne zvolanej nezišlo prítomných viac ako 50% členov (pozor, nie členov s nadpolovičnou väčšinou hlasov) nie je členská schôdza uznášaniaschopná a predstavenstvo zvolá náhradnú členskú schôdzu tak, aby sa konala do 3 týždňov odo dňa keď sa mala konať schôdza pôvodne zvolaná. Zároveň, program rokovania náhradnej členskej schôdze musí ostať nezmenený a táto schôdza je uznášaniaschopná aj vtedy, keď na ňu nepríde nadpolovičný počet členov družstva.

Prax hovorí, že prevažná väčšina družstiev zvoláva náhradnú členskú schôdzu hneď po tom, ako zistia, že na pôvodnú schôdzu sa nezišlo dost členov. Treba však upozorniť, že na zvolanie náhradnej členskej schôdze je nevyhnutné tiež dodržať spôsob stanovený stanovami na zvolávanie členských schôdzi.

Ak teda stanov hovoria, že členská schôdza sa zvoláva pozvánkami zaslanými napr. na adresu trvalého pobytu členov doporučenou zásielkou, táto požiadavka musí byť naplnená aj v prípade konania náhradnej schôdze.

V prípade, že družstvo zvolá náhradnú členskú schôdzu hneď po pôvodnej, je zrejmé, že nebola a ani nemohla byť naplnená táto požiadavka. Ustanovenia stanov, ktoré predstavenstvu umožňujú konať náhradnú členskú schôdzu napr. do hodiny od riadnej členskej schôdze, ktorá nebola uznášaniaschopná, sú neplatné pre rozpor so zákonom. Uznesenia prijaté na takto konanej náhradnej členskej schôdzi bude možné úspešne anulovať cestou súdu.

Následky pochybení na členskej schôdzi.

Pochybenia súvisiace so zvolaním, či priebehom členských schôdzi, môžu mať za následok neplatnosť ich rozhodnutí a právnu neistotu na strane družstva. Žalovať neplatnosť uznesenia členskej schôdze, môže ktorýkoľvek člen družstva. Uznesenie však musí byť v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami. Podmienka na to, aby mohol člen podať žalobu na súd je, že požiadal na členskej schôdzi, aby jeho námietka voči danému uzneseniu bola riadne zaprotokolovaná do zápisnice, alebo že svoju námietku oznámil predstavenstvu do 1 mesiaca od konania predmetnej členskej schôdze. Od daného momentu mu plynie lehota 1 mesiaca na to, aby žalobu podal na súd. Iná vec je, keď ide o uznesenie členskej schôdze o zmene stanov, ak táto zmena stanov je v rozpore s kogentným ustanovením zákona. V takom prípade sa možno domáhať neplatnosti časti stanov na súde kedykoľvek, bez časového obmedzenia aj bez nutnosti podať námietku. Ustanovenia stanov totiž nesmú byť v rozpore so zákonom.

Za predpokladu však, že družstvo dodrží spomenuté organizačné opatrenia a prijme uznesenia k jednotlivým bodom programu, ktorých obsah je súladný so zákonom a stanovami družstva, je možné očakávať, že žaloby o neplatnosť uznesenia členskej schôdze budú súdom zamietnuté a rozhodnutia členskej schôdze budú prinášať potrebnú mieru právnej istoty družstvu, jej členom ale i tretím osobám.

Aká je budúcnosť družstiev?

Budúcnosť družstevníctva je nejasná. Zaujímalo nás, ako ju vidia odborníci. Zaujímali nás ich optimistické aj pesimistické predpoklady. Odpovede znalcov na to, ako bude vyzerat' typické poľnohospodárske družstvo o 5 rokov, Vám prinášame v tejto rubrike.

Ako by malo a nemalo vyzerat' v budúcnosti družstvo o 5 rokov?



Ing. Ondrej Šmál, PhD

Riaditeľ úradu Slovenskej poľnohospodárskej a potravinárskej komory vo Zvolene

Správnu cestu pre družstvá vidí v dokončení transformácie a následnom kvalitnom riadení, založenom na dodržiavaní ekonomických princípov. Opačným scenárom je úpadok družstiev.

Dobrá cesta:

„Odpoveď na túto otázku, akokoľvek by mala byť stručná, musí mať v preambule zakotvené tieto základné charakteristiky poľnohospodárskeho odvetvia: 1) poľnohospodárske družstvo podniká v podmienkach, ktoré majú výrazne biologický charakter, 2) charakter práce a podnikania je poznačený sezónnosťou vyplývajúcou práve z biologického charakteru podnikania, 3) celá produkcia ŽV aj RV sa dotýka tvorby a ochrany životného prostredia a preto každá aktivita musí byť v súlade s dodržaním podmienok tvorby a ochrany životného prostredia, 4) globalizácia sa tohto odvetvia dotkla razantným spôsobom a v budúcnosti nie je možné udržiavať status quo v Európe bez ukončenia dohôdov súvisiacich s voľným obchodom s potravinárskymi výrobkami. Optimistický výhľad teda predpokladá manažment družstva, ktorý si tieto základné podmienky plne uvedomuje a svoje rozhodnutia aj do budúcnosti realizuje v súlade s nimi.

Pri optimistickom výhľade o 5 rokov, veľkosť družstevného podniku bude väčšia ako 1 500 ha, družstvo bude mať ukončenú transformáciu a pri hlasovaní bude uplatňovať váhu hlasu, ktorá vyplýva z majetkového podielu. Štruktúra výroby podniku bude v súlade s pôdnoklimatickými podmienkami a s vytvorenou materiálno-technickou základňou podniku. V podniku budú určené priority v RV a ŽV a zároveň bude vedeniu jasné, že tržby, ktoré z týchto odvetví budú rozhodujúce a ďalšie odvetvia, sa podriadi týmto cieľom. Genetiku bude považovať

manažment za ekonomický nástroj a zároveň za prostriedok, ktorým bude posúvať RV a ŽV od bežnej produkcie k produkcii s kontrolovanou úžitkovosťou a k šľachtiteľskej produkcii. Podnik sa bude podieľať na tvorbe rizikového fondu a bude mať primerane poistenú RV a ŽV. Svoje rozhodujúce produkty RV a ŽV bude realizovať cez Odbytové združenia, ktorých bude členom a aktívne sa bude podieľať na ich rozvoji a zvyšovaní váhy pri rokovaniach (napr. s obchodnými reťazcami, spracovateľskými podnikmi). Pri analýze nákladov každého produktu bude družstvo vytrvalo hľadať nulový bod (bod zlomu) a trvať na dodržaní kritéria – tržby za produkt pokrývajú variabilné a fixné náklady na jeho produkciu. Vzhľadom na biologický charakter a sezónnosť výroby družstva, likviditu prvého stupňa bude udržiavať v priebehu roka približne na úrovni 1 (krátkodobé záväzky sú kryté krátkodobým majetkom). Družstvo bude prísne dodržiavať zlaté pravidlo – krátkodobými aktivitami nepokrývať dlhodobý majetok. Budovy, stroje a zariadenia bude mať pokryté dlhodobými úvermi, ktoré som schopné splácať. Potenciál Slovenska vo výrobe potravín je približne 80 PJ, pričom spotreba na výživu je okolo 30 PJ. Rezerva dáva predpoklad premeniť prebytok energie v každom podniku na jeden z druhov obnoviteľných zdrojov energie a dobrý manažment družstva vyrieši výstavbou alebo spoluúčasťou na takomto podniku jednak svoju koncovku exkrementov a močovky zo ŽV a vie realizovať prebytok RV premenou na niektorú z foriem energie. Tým si zároveň zabezpečí aj prílev doplnkových

peňažných zdrojov v priebehu roka (CASH FLOW). O pôdu, ktorá predstavuje základný výrobný prostriedok, sa bude trvalo starať, obnovovať jej úrodnosť, vracat' do nej organickú hmotu, starať sa o prísun prvkov zabezpečujúcich vodné PH pôdy. Optimistický variant zároveň predpokladá, že družstvo bude podnikat' vo vládu zabezpečenom vhodnom podnikateľskom prostredí a vláda a príslušné ministerstvá nebudú prioritou odvetvia propagovať len v predvolebnom období, ale svoje predvolebné sľuby budú dôsledne plniť.“

Zlá cesta:

„Vzhľadom na nevyjasnenosť vlastníckych vzťahov v podniku, sa bude veľkosť podniku meniť a bude sa pohybovať okolo 1 000 ha (pretože družstvo nie je vlastníkom takmer žiadnej pôdy, je odkázané na vôľu a správanie vlastníkov pôdy). Družstvo nebude mať ukončenú transformáciu, pri hlasovaní sa nebude uplatňovať váha hlasu a manažment bude brať do úvahy aj pripomienky, ktoré sú evidentne v rozpore s rozvojom podniku. Štruktúra výroby podniku nebude ovplyvnená prechodom na trhovú ekonomiku a bude vyrábať všetko ako doteraz s odôvodnením, že keď sme to dokázali predtým, musíme to dokázať aj teraz. Zároveň družstvo bude udržiavať zamestnanosť aj za cenu, že mnohokrát nemá na povinné odvody z miezd. Keďže chce družstvo vyrábať v RV a ŽV všetko ako doteraz, bude robiť takmer všetky produkty so stratou. Výpadok tržieb sa bude

snažiť nahradiť požiadavkami na zvýšený prísun dotácií, ďalším zvyšovaním cudzích zdrojov (zadlžovaním podniku). Pretože v priebehu roka nebude mať v pravý čas (just in time) dostatočnú okamžitú likviditu, mnohé zásahy v RV a ŽV, ktoré si vyžaduje ochrana, výživa a reprodukcia nebude realizovať, čím genetiku a jej požiadavky prestáva rešpektovať. Podnik spravidla nebude mať poistenú RV, v ŽV len základný chov a nebude sa podieľať na tvorbe rizikového fondu z dôvodu nedostatku voľných zdrojov. Svoje produkty RV a ŽV nebude môcť realizovať cez Odbytové združenia, pretože s produktmi RV a ŽV obchoduje autonómne, často na princípe barterovej výmeny tovaru (napr. za služby kombajnu platí kukuricou a obilninami a podobne), nebude sa môcť vzdať autonómie pri rozhodovaní o spôsoboch platby, termínoch splatnosti a mnohokrát bude prítlačene prijívať podmienky, ktoré sú pre neho zjavne nevýhodné. Manažment, nepochopiac základný zákon trhového hospodárstva, že agregátna ponuka a agregátny dopyt vytvárajú rovnovážnu trhovú cenu, sa bude neustále zaoberať myšlienkou, ako on zvýši cenu svojich produktov, namiesto toho, aby analyzoval svoje náklady, využil všetky svoje rezervy a ponechal vo výrobe len

produkty, pri ktorých tržby pokrývajú náklady. Navyše, sa takýto manažment bude trvale dožadovať použitia nástrojov (vládne nariadenia, intervenčné nákupy, proexportné dotácie, ochranné dovozné clá a podobne), ktoré sú cudzím prvkom v trhovom konkurenčnom prostredí. Podnik v priebehu roka bude trvale zápasíť s nedostatkom likvidných prostriedkov na účte, nebude môcť teda uhrádzať svoje záväzky, či už krátkodobé alebo dlhodobé, v dohodnutých termínoch, ďalej sa bude uchýľovať k splácaniu dlhodobých záväzkov tzv. krátkymi peniazmi (napr. tržbami za mlieko) – čím bude vytvárať prvú etapu vedúcu v závere k úpadku družstva. Vzhľadom k tomu, že bude trvale zápasíť s nedostatkom vlastných finančných zdrojov, spravidla nebude mať uhradené záväzky voči štátnym inštitúciami, čím si bude zatvárať dvere pre čerpanie zdrojov z EÚ, prípadne národných podpôr. V dôsledku trvalého nedostatku finančných zdrojov sa manažment podniku bude rozhodovať ad hoc, čím síce krátkodobo rieši svoje finančné zdroje, ale z dlhodobého hľadiska bude znižovať úrodnosť pôdy, často ohrozovať napríklad zdroje pitnej vody (v dôsledku nedostatočnej ochrany prameňov a nedodržiavaním zásad ochrany životného prostredia), nebude sa

starat' o už vybudované zariadenia závlah, melioračné kanály a podobne. Pesimistický variant zároveň predpokladá vládu, ktorá síce vo svojich programových vyhláseniach deklarovala poľnohospodárske odvetvie ako svoju prioritu, ale v konkrétnych krokoch v oblasti vysporiadania vlastníctva pozemkov, otvorenia trhu s pôdou, vytvárania vhodného podnikateľského prostredia (napr. vytvorením špecializovanej banky pre poľnohospodárov, zriadením Rizikového fondu a podobne) zlyháva. Naopak, namiesto uplatnenia zásady „bez práce nie sú koláče“, povoľuje pod tlakom rôznych záujmových skupín opatrenia, ktoré nie sú štandardnými nástrojmi v trhovom konkurenčnom prostredí. Znovu pripomínam, že ušľachtilé konanie Matky Terezy nie je možné zamieňať s poslaním vlády, ktorá si dala za cieľ zapojiť do hry všetky sily na tvorbu hodnôt a rozvoja krajiny, ale nevhodnými opatreniami spôsobuje, že dospelí ľudia krajiny namiesto snov o uskutočňovaní svojich podnikateľských zámerov, snívajú o predčasných dôchodkoch. Kde ústi takáto cesta nám v súčasnosti demonštrujú krajiny ako je Grécko, Portugalsko, Írsko.“



Ing. Jozef Daňo, CSc.

Expert Agroinštitútu Nitra pre pôdohospodárske poradenstvo v časti ekonomika, dlhodobý pôsobiaci v Centre výskumu živočíšnej výroby v Nitre

Správnou cestu pre družstvá vidí v dokončení transformácie privatizáciou a v správnom nastavení výroby. Horšou alternatívou je likvidácia slovenských agropodnikov a následná závislosť od zahraničných zdrojov.

Dobrá cesta:

„Myslím si, že na Slovensku budú existovať tri skupiny subjektov podnikajúcich na pôde. Veľkých chovateľov s pôdou do 5000 ha (1000-1500 VDJ) bude niekoľko desiatok, ale vzhľadom na možnosti výroby kvalitných objemových krmív môžu produkovať viac ako polovicu niektorých komodít živočíšnej výroby (hovädzie a bravčové mäso, 40-45 % mlieka, obilniny, kukuricu, olejninu, cukrovú repu). Táto skupina by mala existovať vo forme akciových spoločností. Druhú skupinu by mali tvoriť strední podnikatelia s výmerou od 500 do 1000 ha, s koncentráciou 300-700 VDJ, podstatnú časť dobytčích jednotiek by mal tvoriť dobytok dojený, ale hlavne dojiace kravy a ovce s dvomi výrobnými zameraniami. Tieto subjekty by mali byť pokračovateľmi transformovaných družstiev, ale s tým, že predsa bude majoritným vlastníkom podielov. V štruktúre ich príjmov by mal byť po-

diel živočíšnej výroby nad 70 %, teda rastlinná výroba by bola zameraná hlavne na produkciu kvalitných objemových krmív a vlastných komodít krmivných zmesí. Zvyšok tržieb by mali tvoriť technické plodiny, zemiaky, liečivé rastliny, atď. Poslednú skupinu budú tvoriť malí chovatelia v pahorkatinách a vrchovinách s výmerou do 500 ha p. p., s viac ako 50 % zastúpením TTP, s počtom VDJ od 50 do 200 VDJ, ktorí sa zamerajú hlavne na chov dojiacich kráv, resp. chov oviec a rastlinná výroba bude plne podriadená potrebám dobrej výživy v živočíšnej výrobe. Na okraji budú ešte existovať chovatelia s počtom do 20 VDJ, ktorých výrobné zameranie bude podriadené dopytu cestovného ruchu a klientele, ktorú si každý chovateľ vybuduje cez kvalitu vlastných produktov. Táto skupina bude samozásobiteľská, nebude mať poľnohospodárstvo ako hlavné zameranie, ale len ako sezónny zdroj príjmov, resp. zabezpečenie veľmi kvalitných potravín pre seba a širšiu rodinu.“

Zlá cesta:

„Bude sa realizovať úplná likvidácia väčších subjektov, prechod väčšiny pôdneho fondu do vlastníctva neobčanov SR, resp. všetko získajú banky, zníženie súčasnej produkcie vlastných potravín na 30 % a závislosť celej výživy obyvateľov od vôle cudzieho kapitálu. Tento scenár sa v podstate začal už v roku 1990 a len čiastkové úpravy štátnej politiky voči poľnohospodárstvu tento proces spomalili. Súčasná politická garnitúra pracuje, aj keď nevedome na likvidácii produkcie vlastných potravín. Toto je cesta do úplnej závislosti na potravinách. Chovanie sa politikov naznačuje, že na určitú dobu (30-50 rokov) asi takto skončí poľnohospodárstvo na Slovensku a politická suverenita Slovenska bude vďaka hladu (nedostatok vlastných potravín) len fikciou.“

VAŠE OTÁZKY A NAŠE ODPOVEDE:

Už tradične, i v priebehu uplynulých týždňov, sa mnohí z Vás obrátili na našu redakciu s prosbami o radu v rôznych právnych otázkach. Tak družstvá, ako aj jednotliví družstevníci, sa s nimi stretávajú vo svojej každodennej praxi. Radi Vám objasníme existujúce nejasnosti aj v tomto vydaní našej rubriky.

Na otázky čitateľov odpovedá JUDr. Bronislava Kubišová.

Naše družstvo realizovalo premenu zaknihovaných DPL na listinné. Vydali sme listinné DPL, no každú zmenu vlastníka na rubopise máme dať vyznačiť firme, ktorá nám premenu robila – to by znamenalo že každú DPL by sme im museli zaslať a oni by nám ju potom poslali späť rubopisovanú. Môže si družstvo rubopisovať DPL aj samo aby sme za to jednak nemuseli platiť inej firme a jednak nemuseli DPL poslať na rubopisovanie poštou? Naše DPL sú teraz listinné na meno.

ODPOVEĎ:

V prvom rade si treba zdefinovať, čo je rubopis alebo inak povedané – indosament. Ide o jednostranné vyhlásenie napísané na určenej strane cenného papiera – spravidla rubovej, od toho je odvodený aj názov rubopis. V tomto vyhlásení prevodca cenného papiera vyhlasuje na koho prevádza práva spojené s daným cenným papierom a teda kto sa stáva jeho novým vlastníkom. Rubopis sa najčastejšie používa pri prevode práv zo zmienek alebo pri prevode listinných akcií na meno, ktoré vydala akciová spoločnosť svojim akcionárom.

Podľa zákona o cenných papieroch sa rubopisom prevádzajú všeobecne cenné papiere na rad. Slovenský zákon pozná 3 formy cenných papierov. Cenný papier môže mať formu cenného papiera na rad, na meno alebo na doručiteľa. Keďže ale zákon o cenných papieroch vyžaduje rubopisovanie ako spôsob prevodu iba u cenných papierov na rad, vo Vašom prípade, keď sa jedná o listinný cenný papier (DPL) na meno, rubopis ani nie je potrebný. Zákon takúto požiadavku nevyslovuje a prevod listinného DPL na meno je možný len na základe podpísania zmluvy o kúpe cenného papiera a jeho fyzickým odovzdaním. O odovzdaní predmetnej DPL odporúčame v záujme právnej istoty napísať aj odovzdávací protokol. Záväzok prevodu listinného cenného papiera je splnený jeho fyzickým odovzdaním nadobúdateľovi, pokiaľ zo zákona alebo zo zmluvy nevyplýva niečo iné.

Jeden náš člen vykupoval DPL nášho družstva. Teraz chce, aby sme mu dali na členskej schôdzi viac hlasov. Lenže v našom družstve sa hlasuje podľa zásady 1 člen - 1 hlas. Obsahujú to stanovky družstva. Dotyčný tvrdí, že to je v rozpore so zákonom a dožaduje sa svojho. Ako máme postupovať?

ODPOVEĎ:

Vychádzajúc z ustanovenia § 240 Obchodného zákonníka, pri hlasovaní na členskej schôdzi má každý člen jeden hlas, pokiaľ stanovky neurčujú inak. To znamená, že družstvo si otázku hlasovania, môže upraviť aj podľa iného kľúča. Vo vzťahu k DPL a ich vlastníctvu, je to ale otázka širšia a musíme zohľadniť aj ďalšie právne predpisy, napr. transformačný zákon, ktorý hovorí, že pokiaľ družstvo

vydalo DPL aj svojim členom, v stanovách ustanoví, že členovia družstva, ktorí sa stanú jeho podielníkmi, majú viac hlasov pri hlasovaní na členskej schôdzi, a to úmerne výške menovitej hodnoty ich DPL. Takže, pokiaľ sa vo Vašom prípade jedná o družstvo, ktoré vydalo DPL, vydalo ich aj členom družstva, potom máte povinnosť v stanovách hlasovaciu zásadu 1 člen 1 hlas prelomiť a pri hlasovaní zohľadniť vlastníctvo DPL. V prípade, že družstvo vydalo DPL iba pre svojich nečlenov a teda iba oprávneným osobám, ktoré sú podielníkmi, ale nie sú súčasne členmi družstva, takáto povinnosť tu neexistuje.

Chcel som na členskej schôdzi zastupovať moju chorú mamu, ale nebolo mi to umožnené, nechceli ma pustiť na zasadnutie, lebo vraj je určené len pre členov. Majú na to právo?

ODPOVEĎ:

Z Vašej otázky nevyplýva, či aj Vy ste členom družstva alebo iba Vaša mama. Rovnako z nej nevyplýva, či ste disponovali plnou mocou na zastupovanie na predmetnej členskej schôdzi alebo nie. Odpoviem preto postupne.

Ak to stanovky pripúšťajú, môže člen družstva splnomocniť iného člena družstva aby ho na členskej schôdzi zastupoval. Tým nie sú dotknuté ustanovenia o zákonomnom zastúpení a zastúpení na základe súdneho rozhodnutia.

Na to, aby ste mohli Vašu mamu zastupovať na členskej schôdzi družstva, museli by byť splnené tieto podmienky:

- Stanovy daného družstva to pripúšťajú – aby sa člen družstva v prípade neprítomnosti dal zastúpiť iným členom družstva
- Musíte byť tiež členom daného družstva. Uvedené sa netýka zákonného zastupovania (napr. rodič ako zákonný zástupca maloletého dieťaťa) a zastúpenia na základe súdneho rozhodnutia (napr. opatrovník určený súdom).
- Budete potrebovať špeciálnu plnú moc – tzn. plnú moc, ktorá bude mať presne v obsahu uvedené, na aký úkon Vás člen družstva splnomocňuje a v akom rozsahu. Podpis splnomocniteľa musí byť osvedčený notárom.

Pokiaľ ste splnili vyššie uvedené podmienky a napriek tomu Vám bola účasť na členskej schôdzi odopretá, môžete si uplatniť svoje práva súdnou cestou. V prípade, že tieto podmienky splnené neboli, nemali ste oprávnenie zo zákona byť tejto členskej schôdzi účastný. Členská schôdza je najvyšším orgánom družstva a je určená členom družstva. Do jej pôsobnosti patria otázky týkajúce sa vnútorných pomerov družstva, ktoré nie sú určené pre širokú verejnosť.

Zmena podoby DPL zo zaknihovanej na listinnú:

PREMENA DPL A-Z

DPL SOCHRANOU PROTI ZNEUŽÍTIU



BONUS: UV LAMPA
PRE KAŽDÉHO KLIENTA

Výhoda v spoľahlivom riešení.

Bez starostí, bez rizík, bez nevýhodných podmienok.
Služby šité na mieru, s garanciou bezchybného výsledku.

Premena DPL od



LawFarm, s.r.o., Štúrova 28, Košice, Slovenská republika
Bezplatná linka: 0800 132 762, E: office@lawfarm.info, W: www.lawfarm.info