

# Právny folklór stvoril pochybné „odchodné“

S problematikou vyrovnacieho podielu sú konfrontované všetky družstvá, transformované či novozałożené. Aj vzhľadom na súčasné vlastnícke turbulencie v družstvách, je téma nanajvýš aktuálnou. Pozrime sa bližšie na najčastejšie prešľapy družstiev pri jej riešení.

Členstvo v družstve je založené na princípe dobrovoľnosti. To znamená, že k vzniku členstva nemožno nikoho nútiť a ak sa členom stanem, nikto ma nemôže nútiť, aby som ním ostal proti svojej vôli.

Členstvo v družstve je vždy spojené s vkladovou povinnosťou. Či už vložíme peniaze, alebo iný majetok, prevádzame dočasne na družstvo práva k tomu, čo nám predtým patrilo. Člen družstva teda ako „investor“ spája okrem iného so svojím vkladom očakávanie jeho zhodnotenia.

Vklad člena do družstva, teda majetkový aspekt členského vzťahu k družstvu vyjadruje členský podiel, ktorý je mierou účasti člena na družstve. Ide teda o podiel na majetku družstva, v kladnom (pri zisku družstva) aj zápornom zmysle (pri strate družstva).

Ak členovi zanikne členstvo v družstve, vzniká mu nárok na výplatu vyrovnacieho podielu. Vyrovnací podiel možno vnímať ako akúsi pohľadávku bývalého člena alebo inej oprávnenej osoby (napr. dedič člena družstva, ktorému nevzniklo v družstve členstvo). Protipólom pohľadávky bývalého člena je logicky záväzok družstva na úhradu vyrovnacieho podielu.

Zákon dáva družstvám značné možnosti pre odchýlenie sa v úprave vyrovnacieho podielu v stanovách. A zo zákonnou slobodou v praxi zjavne narastá aj miera pochybenia. Akého napríklad?

## Neurčité podmienky

Spôsob vyrovnania pri zániku členstva upravuje zákon. Pripúšťa však aj odlišnú úpravu v stanovách družstva, čo je častým kameňom „právneho“ úrazu. Popri rôznych nezákonných konštrukciách opomínajú družstvá skutočnosť, že úprava stanov musí byť určitá a zrozumiteľná, teda nesmie vyvolávať pochybnosti o tom, ako sa ten ktorý vyrovnací podiel družstvo vlastne vypočíta, kedy a čím ho družstvo zaplatí. V opačnom prípade nemôžu byť stanovy v tejto časti považované za platné, čoho zákonný dôsledok je ten, že na miesto neplatnej časti stanov vstupuje zákonná úprava.



## Nesprávny moment vzniku

Nárok na výplatu vyrovnacieho podielu vzniká každému členovi družstva momentom zániku členstva. Javí sa to jednoduché. Prax je však o niečo komplikovanejšia. Nezrovnalosti vznikajú napríklad pri určení momentu zániku členstva rozhodnutím predstavenstva. V tomto prípade členstvo nikdy nezanikne rozhodnutím predstavenstva, ale až rozhodnutím členskej schôdze v prípade podania odvolania, alebo márnym uplynutím štvorročnej premlčacej lehoty.

## Zlé východiská výpočtu

Zákonnou bázou, z ktorej sa vypočíta vyrovnací podiel, je súhrn majetkových hodnôt družstva bez záväzkov vzniknúcich z jeho podnikania, mínus nedeliteľný fond. Nemožno však opomenúť, že ďalšie zabezpečovacie fondy sa tiež podieľajú na znížení základne pre výpočet vyrovnacieho podielu. Tiež neradno zabudnúť, že síce základným podkladom k zisteniu základne pre výpočet vyrovnacieho podielu je riadna individuálna účtovná závierka, avšak nie je jediným – napríklad v situácii, kedy je zásadný rozdiel v účtovných a tržných hodnotách družstvom evidovaného majetku.

## Krátenie vyrovnacieho podielu

Bez ohľadu na to, akým spôsobom členstvo zaniklo, člena nemožno nároku na vyrovnací podiel zbaviť. Napriek tomu sú pokusy o krátenie vyrovnacieho podielu v stanovách družstiev časté, napríklad ako sankcia za to, že členstvo zaniklo z dôvodu porušovania členských povinností alebo z iných podstatných dôvodov. Ide však o nezákonný postup. Každý člen má na výplatu vyrovnacieho podielu nárok priamo zo zákona.

## Neprimeraná lehota splatnosti

Nie je ničím zriedkavým, že družstvá v stanovách určujú lehotu na splatenie vyrovnacieho podielu v dĺžke päť, či desať i viac rokov a odvolávajú sa pritom na zákonnú možnosť upraviť si splatnosť inak ako v tým istým zákonom predpokladaných v mesačných lehotách. Zabúdajú však pritom na vyššie princípy slovenského právneho poriadku – napríklad princíp dobromravnosti, pre ktorý je vyššie uvedená neprimeraná splatnosť vyrovnacieho podielu nezákonná.

## Nezákonný spôsob výplaty

Slovenská právna úprava umožňuje družstvu uhradiť vyrovnací podiel v peniazoch, vo vecnom plnení alebo aj v ich kombinácii. Spôsob výplaty vyrovnacieho podielu pritom musia definovať stanovy družstva. Často sa pritom stáva, že stanovy družstiev jednoznačne nedefinujú spôsob úhrady vyrovnacieho podielu a v otázke výberu medzi peňažným či vecným plnením odkazujú na rozhodnutie družstva. Tento postup je nie je. Družstvo nemôže vnútiť bývalému členovi taký spôsob vyrovnania, s ktorým nesúhlasí. Inými slovami, ak družstvo v zmysle stanov rozhodne o spôsobe výplaty vyrovnacieho podielu, musí k nemu získať súhlas bývalého člena. Ak teda člen nebude súhlasiť s výplatou vyrovnacieho podielu v naturáliách, na úhradu vyrovnacieho podielu sa paradoxne použije zákonom uprednostňovaný spôsob úhrady, ktorým sú peniaze.

## Vyrovnanie za ďalšie majetkové účasti

Vyrovnanie sa v princípe spája len s majetkovými hodnotami, ktoré sa stávajú súčasťou členského vkladu, keďže na výšku vyrovnania sa používa pomer splateného členského vkladu člena družstva k ostatným splateným vkladom zvyšných členov družstva. Z uvedenej úpravy vyplýva, že vyrovnanie sa týka len a výlučne tých majetkových hodnôt, ktoré sa členovi započítali na základný alebo aj ďalší členský vklad. Ďalšia majetková účasť či DPL nemá absolútne nič spoločné s ďalším členským vkladom. Nie je totiž súčasťou základného imania a ako taká logicky nie je súčasťou členského vkladu. Preto sa na ňu vyrovnanie nemôže vzťahovať, keďže to, ako sme uviedli súvisí len pomerom členského vkladu člena k zostávajúcim členským vkladom.

Nezákonnou úpravou vyrovnacieho podielu v stanovách, si družstvá sami koledujú o problém. V „ústave družstva“ nie je rozumné nič podceňiť, pretože ako v iných tak aj v tomto prípade platí, že nie je chyby, ktorej doba by nenastala.

Daniel J. Kratky

Právny expert spoločnosti  
KRATKY GLOBAL: LawFarm, s.r.o.